

Attentats de Paris

1. Mise en route: PO

- Quand avez-vous appris la nouvelle et où étiez-vous ?
- Quels sont les trois mots qui expriment le mieux ce que vous avez ressenti ?

2. Carte mentale les zexperts. PO

<https://leszexpertsfle.com/ressources-fle/conversation-fle-terrorisme/>

3. CO: interview de Frédéric Encel

<http://www.franceinter.fr/player/reecouter?play=1189029> (2h19' 45"- 2h26' 49"-)

Prise de notes avec deux écoutes puis restitution en groupe-classe

Axes de C de la position de FE:

- **L'islamisme en France**: un phénomène qui remonte aux années 80 et pas à l'engagement de la France au Mali, en Syrie ou en Irak=> une haine à l'égard de nos valeurs (→ quelles valeurs?) et de notre pays (la France profonde attaquée)
- **Soutien de l'intervenant** à la position du Président de la République (être impitoyable pour défendre nos valeurs) et au Premier Ministre (l'ennemi est le djihadisme)
- **Les moyens d'action**: renforcer les moyens de la justice, de l'armée et de la police + continuer à intervenir à l'extérieur comme au Mali car sans intervention, la situation serait encore pire qu'elle ne l'est aujourd'hui + sur le territoire français, continuer à renforcer les mesures préventives contre les islamistes radicaux sur une période déterminée et sous le contrôle du législateur
- **Sentiment d'impuissance** face au terrorisme car il agit et nous on réagit mais on gagnera la guerre (cf. terrorisme rouge où les pays concernés n'avaient pas de moyens et pourtant, ils ont gagné)
- **Pas de volonté politique européenne** pour le moment de gagner cette guerre: seul la France et la Grande-Bretagne la mènent...

↳ **Analyse de ce point de vue**: un point de vue officiel (= la France est en guerre), soutien à la politique du gouvernement, sans analyse des causes qui

expliquent la montée en puissance de l'islamisme en Occident et de la cible qu'est devenue la France pour les djihadistes.

Sous l'analyse politique en apparence objective, l'émotion et la colère (cf. "ce fléau, cette peste djihadiste") car point de vue recueilli le 14 novembre au matin

NB: LEXIQUE

TRANSCRIPTION

Frédéric Encel, professeur de Relations Internationales à L'ESG Management School, Maître de conférence à Sciences Po Paris ; dernier livre publié: *Géopolitiques du printemps arabe* (PUF)

Pierre Weil: la guerre en Syrie, la guerre en Irak, ces guerres sont arrivées en France?

Frédéric Encel: oui, oui mais elles existaient déjà en France depuis longtemps parce que je rappelle que les attentats islamistes radicaux datent des années 80 et 90 en France. À l'époque, la France n'est pas en Syrie, elle n'est pas en Irak, elle n'est pas au Mali et si vous voulez, nous avons affaire à des ennemis qui sont implacablement haineux vis-à-vis de tout ce que représente notre pays: la démocratie, la laïcité, les droits de l'Homme et évidemment les droits des femmes, l'égalité des femmes vis-à-vis des hommes, etc.

Et c'est quelque chose qui est très important à comprendre parce que si on pense que les islamistes radicaux nous frappent parce que nous avons frappé des cibles en Syrie ou en Irak, on se trompe, il n'y a pas meilleur moyen de perdre une guerre que de ne pas comprendre l'ennemi. Cet ennemi-là déteste tout ce que nous représentons fondamentalement, à commencer par les valeurs que je viens de rappeler il y a un instant, et c'est la raison pour laquelle François Hollande a raison: il faut être absolument impitoyable vis-à-vis d'eux parce que nous vivons dans le système que nous avons décidé d'entretenir depuis les débuts de la République, de la Révolution et peut-être même les philosophes du XVIIIe ou nous vivons comme des esclaves à la manière de ce que fait Daech aujourd'hui en Syrie et en Irak et j'ajouterai un dernier point si vous permettez sur cette question: celui qui a eu raison, je vais pas dire avant tout le monde, mais juste avant juste avant les massacres de Charlie Hebdo et de l'hypercashier, c'est Manuel Valls... Au coeur de la République, au coeur des institutions, de l'Assemblée Nationale, il avait désigné enfin, enfin! l'ennemi de façon extrêmement claire, à savoir le djihadisme et l'islamisme radical. Ce qui se passe aujourd'hui n'a rien à voir avec le conflit israélo-palestinien, ça n'a rien à voir avec les caricatures de Mahomet, les gens qui allaient assister à un match de foot ou écouter de la musique au Bataclan, c'est pas des pro-Palestiniens, c'est pas des pro-Américains, c'est pas des caricaturistes du prophète, donc c'est bien la France profonde, en quelque sorte, qui a été frappée.

Pierre Weil: Frédéric Encel, vous dites: “Il faut être impitoyable avec ces terroristes”. Concrètement, ça veut dire quoi?

Frédéric Encel: ça veut dire d'une part, en terme de renseignements, de police, de justice, d'armée, des arbitrages budgétaires parce qu'il ne faut pas se payer de mots: la sécurité, la défense du territoire, la défense des ressortissants français, ça coûte de l'argent. Et je note d'ailleurs que les arbitrages en faveur des fonctions régaliennes (On y inclut couramment la sécurité intérieure (police et justice), la sécurité extérieure (armée) et la monnaie), de la police, de la justice notamment ont été faites, en mars et en avril, donc après Charlie. Ça, c'est le premier point.

Deuxième point: il faut continuer à intervenir là où nous devons être sur le front extérieur. Lorsque nous avons décidé de sauver Bamako, de sauver le Mali en réalité, des djihadistes il y a un an et demi de ça, qui allaient s'emparer pour la première fois d'une capitale musulmane, en l'occurrence donc au Mali, eh bien, nous avons sauvé davantage sans doute ce que nous avons sauvé qu'en ne le faisant pas. Autrement dit, inversons le postulat: la situation serait pire aujourd'hui en matière de terrorisme contre la France si nous n'étions pas intervenus au Mali et d'ailleurs dans d'autres territoires et je pense évidemment aux bombardements des positions djihadistes en Syrie et en Irak.

Et puis ici, c'est le renforcement bien entendu démocratique, limité dans le temps et contrôlé par le législateur j'insiste, le renforcement des mesures préventives contre les islamistes radicaux qui n'ont peut-être pas encore frappé mais qui manifestement entretiennent des convictions violemment anti-françaises.

Pierre Weil: Frédéric Encel, on l'a constaté, les Russes ont intensifié leur offensive militaire en Syrie après l'explosion de cet avion russe au-dessus de Charm-el-Cheikh, est-ce que vous estimez que la France maintenant doit vraiment intensifier, renforcer ses opérations militaires en Syrie et en Irak?

Frédéric Encel: oui, oui, la réponse est “oui”, je le pense très concrètement parce que la coalition internationale contre Daech aujourd'hui est essentiellement américaine, alors pour des raisons de moyens, évidemment nous n'avons en aucun cas les moyens dont disposent les Américains, nous en avons quand même et si vous voulez, on est là sur un front tout à fait brûlant qui correspond à nos intérêts, aux intérêts de la défense de la nation, d'ailleurs les Britanniques le font aussi. Des États arabes bien évidemment le font aussi, eux qui ont été frappés et ô combien par le terrorisme kamikaze bien avant nous, d'ailleurs je pense bien évidemment au Maroc et à d'autres pays comme ça... Nous avons les moyens de le faire, d'ailleurs ce serait presque fou de ne pas utiliser ces moyens en notre possession pour lutter sur place efficacement contre ce fléau, contre cette peste djihadiste.

Pierre Weil: vous dites, Frédéric Encel, “on a les moyens”, je suis navré mais ce matin (NB: le samedi 14 novembre), il y a deux mots qui reviennent partout, c'est: “guerre” et c'est “impuissance”. On a quand même ce constat d'impuissance et vous, vous nous parlez de moyens! Quels moyens? Je comprends pas...

Frédéric Encel: l'impuissance, face au terrorisme, vous avez tout à fait

raison, c'est la première phase. La première bataille contre le terrorisme, elle est toujours perdue parce qu'eux agissent, nous nous réagissons. Nous n'avons pas le choix que de réagir et de nous adapter aux terroristes.

Pierre Weil: il y aura toujours un train de retard, c'est ça?

Frédéric Encel: absolument! Et notez bien, dans les années 70, face au terrorisme rouge, l'Allemagne, l'Italie (dans une moindre mesure la France), le Japon ont été très durement frappés pendant plusieurs années! Il y a eu des milliers de victimes pendant la décennie des années 70 dans ces pays qui étaient considérés comme très faibles à l'époque et dont les moyens étaient bien moins importants que ne sont les moyens de la France aujourd'hui. Pourtant, ces terroristes ont été vaincus. J'allais résumer pour vous dire que nous sommes condamnés à réagir d'une part, la première bataille face au terrorisme, oui, elle est perdue mais la guerre à la fin, il faut la gagner!

Patricia Martin: mais Frédéric Encel, vous parliez de coalition internationale et du rôle qui est joué par les États-Unis. Est-ce qu'il peut y avoir un front européen de défense plus resserré, plus unifié et une véritable volonté politique en la matière?

Frédéric Encel: la réponse est dans votre question: si **en amont**, il y a une volonté politique, **en aval**, il y a les moyens. C'est pas l'inverse. Or, la volonté politique des Européens au sens de l'Union européenne, pour l'instant, elle n'existe pas. Elle n'existe pas en Europe orientale, elle n'existe pas aujourd'hui en Allemagne parce que ce sont des États qui considèrent que leur priorité, c'est la remontée en puissance de la Russie par exemple. [...] Aujourd'hui, seul 2 États sur 28, à savoir la France et la Grande-Bretagne, ont la volonté politique de mettre les moyens pour lutter efficacement contre le terrorisme. C'est donc la France et la Grande-Bretagne, il n'y en a pas d'autres...

4. CE: le retour du boomerang

http://www.liberation.fr/debats/2015/11/15/le-retour-du-boomerang_1413552

Libération du 15 novembre 2015- Tribune de Jean-François Bayart, Professeur à l'IHEID (Genève), directeur de la chaire d'Etudes africaines comparées (UM6P, Rabat)

1. Analyse du titre et du visuel

Demander le sens de “**avoir un effet boomerang**,: **en parlant d'une action hostile, se retourner contre son auteur**”

Une photo du Quai d'Orsay (= Ministère des Affaires étrangères)

=>Hypothèses sur le contenu de l'article?

Article critique sur la politique étrangère de la France

2. Analyse du chapeau

2.1 Repérer dans le chapeau si l'auteur n'incrimine que la France.

2.2 les éléments sur lesquels il est critique

2.3 les conséquences de la politique étrangère de la France et de l'Europe

2.1 : il incrimine la politique étrangère de l'Europe et de la France: "Les origines de ce 13 novembre sont aussi à chercher du côté de la politique étrangère de l'Europe et de la France ces quarante dernières années.

2.2 Éléments de la politique étrangère de l'Europe et de la France qu'il remet en cause:

- démission de l'Europe sur la question palestinienne (=l'Europe n'est pas intervenue sur la question palestinienne)

- l'occasion manquée avec la Turquie que l'on aurait pu si facilement arrimer à l'UE (= l'Europe a rejeté l'entrée dans l'UE de la Turquie)

- l'alliance de la France avec les pétromonarchies (=la France, pour des raisons énergétiques, a commercé avec l'Arabie saoudite, Oman, le Koweït, Bahreïn, les Émirats arabes unis et le Qatar).

=> Le mot qui résume les éléments pointés: "Erreurs"

2.3 Conséquences de la politique étrangère de la France et de l'Europe

- aggraver le *désastre*

- nourrir *rancœur* et *radicalisation* au Proche-Orient

LECTURE DE L'ARTICLE

3. Compréhension des éléments socioculturels et lexicaux de l'article

3.1. Qui est qui?

1. Éric Zemmour	a. Journaliste réactionnaire, très présent dans les médias français, favorable au contrôle de l'immigration et hostile au multiculturalisme à l'anglo-saxonne. Pour lui, les étrangers doivent adopter les us et coutumes du pays d'accueil. Il
-----------------	---

	pointe l'islamisme comme la principale menace des valeurs républicaines.
2. Dieudonné	b. Humoriste français dont les positions antisémites et le soutien aux auteurs de la fusillade à Charlie Hebdo ont entraîné la décision par le Premier Ministre de faire interdire ses spectacles pour "apologie du terrorisme".
3. (Les frères) Kouachi et Coulibaly	c. Terroristes islamistes respectivement auteurs de la fusillade à la rédaction de Charlie Hebdo et de la prise d'otage de l'Hyper cacher
4. Germaine Tillion	d. Ethnologue spécialiste de l'Algérie qui essaie de comprendre l'origine du mal qui, dans la guerre d'Algérie, oppose la population française à la population algérienne (torture contre terrorisme).
5. Viktor Orban	e. Premier ministre hongrois connu pour ses positions xénophobes et son hostilité à l'accueil des réfugiés
6. Pierre Poujade et le poujadisme	f. Homme politique sous la 4ème République qui a fondé un mouvement populiste, corporatiste (défense des petits commerçants et des artisans), anti-parlementaire et anti-intellectuel à tendance réactionnaire sous la bannière duquel Jean-Marie Le Pen fut élu député en 1958.

3.2. Références : Associez les références à leurs définitions

1) Une pétromonarchie a. Concept d'un état à confession islamique appliquant les préceptes de l'état-providence.

1c

2) Un pétrodollar b. Séparation de l'opinion publique suivant sa confession et/ou son ethnie.

2f

3) Salafiste c. Monarchie où l'économie est principalement basée sur le pétrole.

3e

4) L'État séculariste d. Les hors-la-loi

4 g

5) L'islamo-Welfare e. Adeptes d'un mouvement politico-religieux, le salafisme, prônant une approche rigoriste de l'islam.

5 a

6) La polarisation ethnoconfessionnelle f. Actif financier issu des royalties versées par les compagnies extractrices aux pays propriétaires.

6b

7) Les desperados g. Forme étatique séparant clairement le pouvoir de la religion.

7d

4. Repérage du plan de l'article

Lire l'article et en repérer les parties en associant le titre à la partie qui lui correspond:

1er paragraphe: [constat d'un échec collectif](#)

Du 2ème au 5ème paragraphe: [mise en cause de la politique extérieure de l'Europe et de la France](#)

6ème et 7ème paragraphes: [mise en cause de la politique intérieure de la France](#)

8ème et 9ème paragraphes: [solutions et perspectives](#)

5. Compréhension de l'article

5.1 [Mise en cause de la politique extérieure et intérieure de l'Europe et de la France \(5.1. Du 2ème au 5ème paragraphe\)](#)

Vrai ou faux? Justifiez votre réponse par un extrait de l'article.

a. L'Europe a mené une politique injuste en privilégiant les intérêts israéliens au détriment des intérêts palestiniens, ce qui a entraîné un rejet politique et religieux à l'égard de l'Occident

[Vrai](#)

“La démission de l'Europe sur la question palestinienne, dès lors que sa diplomatie commençait là où s'arrêtaient les intérêts israéliens, a installé le sentiment d'un «deux poids deux mesures», propice à l'instrumentalisation et à la radicalisation de la rancœur antioccidentale, voire antichrétienne et antisémite “

b. La politique extérieure de la France, malgré ses rapports pour des raisons énergétiques avec les pétromonarchies, se caractérise par une défense indéfectible de la démocratie et une absence de compromission avec le

radicalisme religieux.

Faux

“L’alliance stratégique que la France a nouée avec les pétromonarchies conservatrices du Golfe, notamment pour des raisons mercantiles, a compromis la crédibilité de son attachement à la démocratie – et ce d’autant plus que dans le même temps elle classait comme organisation terroriste le Hamas palestinien, au lendemain de sa victoire électorale incontestée. Pis, par ce partenariat, la France a cautionné, depuis les années 1980, une propagande salafiste forte de ses pétrodollars “

c. La France a manqué de clairvoyance par sa politique d'exclusion à l'égard de l'Iran et de la Turquie, ce qui a été lourd de conséquences.

Vrai

“Son alliance avec les pétromonarchies arabes a aussi conduit la France à appuyer diplomatiquement et militairement la guerre d’agression de l’Irak contre l’Iran (1980-1988) et à ostraciser ce dernier, alors qu’il représente, avec la Turquie, le seul môle de stabilité étatique de la région, qui détient l’une des clefs de la résolution de la plupart de ses conflits, comme nous le découvrons aujourd’hui au Liban et en Syrie. La même désinvolture a présidé à la politique de la France à l’égard d’Ankara. Au lieu d’arrimer la Turquie à la construction européenne, Paris l’a snobée “

d. La France a vu d'un mauvais oeil l'instauration de régimes autoritaires au Maghreb et au Moyen-Orient.

Faux: “Non sans cynisme, la France a joué pendant des décennies la carte de l’autoritarisme en Algérie, en Tunisie, en Egypte, en Syrie, en Irak en y voyant un gage de stabilité, en s’accommodant de la polarisation ethnoconfessionnelle sur laquelle reposaient souvent ces régimes, en espérant que les peuples se résigneraient éternellement au despotisme que l’on estimait congénital en terre d’islam, et en laissant à celui-ci le monopole de la dissidence, rendant ainsi les successions autoritaires inévitablement chaotiques “

e. La France n'a pas mesuré la difficulté d'instaurer un régime démocratique dans des pays anciennement dictatoriaux et s'est ainsi fait des ennemis dans ces pays.

Vrai: “Après avoir conforté les dictatures, la France s’est lancée avec puérilité dans l’aventure démocratique sans voir à quel point les sociétés avaient été meurtries par des décennies d’assujettissement, et en sous-estimant la froide détermination des détenteurs du pouvoir. Puis, pour résoudre d’un bombardement magique les problèmes qu’elle avait contribué à envenimer au fil des ans, elle est à son tour entrée en guerre en suscitant de nouvelles inimitiés sans avoir les moyens de s’en

préservé. “

f. La France a été à la hauteur de sa tradition de terre d'accueil.

Faux: “A l’aveuglement et aux inconséquences, nous avons ajouté le déshonneur par le traitement que nous avons réservé aux réfugiés qui fuyaient les guerres que nous (ou nos alliés) avons déclenchées, en Libye et en Irak, et les autoritarismes que nous avons soutenus. “

5.2. Mise en cause de la politique intérieure de la France (6ème et 7ème paragraphes)

De la France, caractérisez...

...la politique économique	- elle a engendré un chômage de masse et de désindustrialisation
... la politique à l'égard de la 2ème et 3ème génération	- elle a engendré l'exclusion
... la politique éducative	- par ses coupures budgétaires, elle a freiné l'élan d'instruction des masses qui avait caractérisé le XIXè s.

Dans ce contexte, quel rôle la classe politique et les médias ont-ils joué?

Les uns et les autres ont jeté de l'huile sur le feu: “Des présidents de la République, des ministres, des hauts fonctionnaires ont proféré en toute impunité des paroles indignes et anticonstitutionnelles (cf. “Le bruit et l'odeur” de Jacques Chirac et chanson de Zebda), tandis que les médias ouvraient grand leurs antennes, leurs écrans et leurs colonnes à des plumitifs racistes ou ignorants érigés en penseurs.”

5.3. Lexique et ton

Expliquez ou reformulez les expressions employées par l'auteur

- La rancœur antioccidentale :	ressentiment ou haine dirigé vers les pays occidentaux
- paupériser les populations	appauvrir (sens économique)
- ostraciser (l'Iran)	retirer à l'Iran tout pouvoir
- la désinvolture	manque de sérieux, laisser-aller
- Paris a snobé la Turquie	oublier, prendre de haut

- la France a joué la carte de l'autoritarisme	adopter une attitude afin de s'adapter à la situation
- un plumitif raciste	journaliste dont le style est médiocre
- un histrion	personne se donnant en spectacle en usant d'effets outranciers (pitre, bouffon).

5.3 Solutions et perspectives

Quelles sont les solutions proposées? Vous semblent-elles pertinentes dans le contexte actuel?

Au regard des expressions suivantes extraites de la tribune, l'auteur est-il mesuré dans les perspectives qu'il trace et dans le ton qu'il emploie?

Paris a snobé la Turquie

La même désinvolture a présidé la politique

Une cocotte-minute qui explose, ce n'est jamais beau à voir.

Résoudre d'un bombardement magique les problèmes

L'aveuglement et les inconséquences

Questions identitaires oiseuses

Le miel électoral (de l'extrême-droite)

Proférer en toute impunité des paroles indignes et anticonstitutionnelles

Un ignorant érigé en penseur

Des crétins assassins

Des ennemis complémentaires

Réagir aux commentaires des internautes :

De quel(s) commentaire(s) vous sentez-vous le plus proche ? Pourquoi ?

Pour aller plus loin: “Le bruit et l'odeur” Zebda

<https://www.youtube.com/watch?v=Fh2otDHTo68>

Retrouvez les paroles de la chanson qui illustrent les critiques et griefs suivants adressés à la France et aux Français.

1. La non reconnaissance du patriotisme des populations d'origine étrangère..
2. Les conditions de logements précaires.
3. La méfiance et la peur des Français à l'égard des immigrés.
4. Les inégalités dont souffrent les immigrés en France.
5. Le racisme.